

# 苗栗縣推動學習型社區策略之研究

劉由貴

台中市政府教育局社會教育科科長（臺中市豐原區陽明街 36 號）

guey600405@yahoo.com.tw

## 第一章 緒論

本章共分為五節，第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的；第三節為研究問題；第四節為名詞釋義；第五節為研究範圍與限制。

### 第一節 研究背景與動機

本節將研究背景與動機敘述如下：

#### 壹、面對知識經濟時代的來臨，終身學習議題值得關注

隨著知識經濟時代的來臨，終身學習議題成為世界各國重視的焦點，各個國際組織陸續發表有關終身學習與學習社會的報告書，包括聯合國教科文組織

（United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO）、經濟合作發展組織（Organization for Economic and Co-operation Development, OECD）、歐盟（European Union, EU）等，而學者Longworth(2006)也認為，終身學習對未來各國的教育政策、經濟及社會的發展具有深遠的影響，也是追求穩定、富裕和個人實現的重要關鍵(吳明烈, 2010)。我國亦於1988年公布「邁向學習社會」白皮書，明示終身學習的重要性，也具體提出邁向學習社會的14項實施途徑及14項行動方案，並且希望藉由終身學習活動，以提升個人的成長，進而提升國家競爭力。因此，對於研究終身學習之相關議題，特具時代意義，為本研究動機之一。

#### 貳、學習型城市對於學習社會的發展，扮演著重要的角色

近年來，有關城市發展的議題越來越受到重視，例如：綠色城市、友善城市、健康城市、創意城市、智慧城市等，學者(吳明烈, 2008)也指出學習型城市(Learning city)的理念與實務廣受重視，並且已經持續在世界各國發展。而學習型城市對於學習社會的發展，扮演著重要的關鑰，世界各國也都開始提倡建構學習型城市，以因應終身學習時代的來臨。我國在2010年「第八次全國教育會議」中也指出，將推動

學習型城市，並將終身學習法研修列為全面推展終身學習、完備終身學習體系之具體策略。故透過學習型議題的探討，可建構學習社會的發展，為本研究動機之二。

### 參、學習型社區及學習型城市之研究闕如

有關以終身學習議題分別研究學習型社區及學習型城市相關論文僅有黃月純(2002)、蘇靜娟(2000)及陳以寰(2012)等三篇研究論文，故相關研究仍甚為不足，故此類議題值得探討，乃本研究動機之三。

## 第二節 研究目的

本研究目的為：

- 一、 瞭解苗栗縣學習型社區發展之現況。
- 二、 瞭解苗栗縣推動學習型社區發展的困難。
- 三、 參考國外學習型社區推動成效，提出苗栗縣未來推動學習型社區發展建議。

## 第三節 名詞釋義

一、學習型城市：學習型城市亦被稱為「終身學習城市」，學習型城市超越傳統的教育訓練架構，學習是扮演著促進城市繁榮、社會安定與個人實現的關鍵角色，並且動員整體人力、物力與財力資源，以擴展全體市民的學習機會，進而提升潛能以及了解變革與因應變遷(吳明烈, 2010)。

二、學習型社區：所謂學習型社區是以社區為單位，針對社區居民的發展需求，進行有規劃、有意義的學習，以幫助社區發展；另一是以社區為學習資源，突破傳統二元對立的教與學的關係，就社區的議題進行過程中的學習。

三、學習社會：學習社會是指各種學習資源能經過有效整合，以塑造出一個有利於學習的環境，促使各種有意義、有價值的學習活動能遍及整個社會而言。

四、終身學習：則認為是指個人作為一個學習者，從出生到死亡之間，在人生的每一個階段，根據自身的興趣及需要，以自我導向學習或團體學習的方式，來進行有計畫或無計畫的學習活動(胡夢鯨, 1997)。

## 第四節 研究範圍與限制

### 壹、研究範圍

一、研究對象：本研究以苗栗縣社區大學學員為本研究對象。

### 貳、研究限制

本研究由於人力、時間及客觀條件無法完全兼顧各方面的情況下，僅針對苗栗縣社區大學學員為研究對象，故本研究結果不宜過度推論於全臺灣地區終身學習的概況。

## 第二章 文獻探討

本研究旨在瞭解苗栗縣推動學習型社區策略之研究。本章內容分為以下三節；第一節就「學習型社區」相關文獻進行回顧，以釐清其概念。第二節剖析各國學習型城市的發展特色。第三節將針對苗栗縣「學習型城市」計畫推動概況進行介紹，藉以說明本研究的重要性。

### 第一節 學習型社區意涵與其指標

#### 一、學習型城市的定義

歐洲終身學習創協(European Lifelong Learning Initiative, 簡稱ELLI)認為學習型城市是「一個城市、鄉鎮或地區，除了法定義務提供之教育和訓練需要外，取而代之的是創造一個充滿生氣、參與分擔、有人文意識和經濟上具有活力的人類環境，透過規定條款、正當辯護和積極地推廣學習機會去豐富所有市民的潛能」(Longworth, 1999)。從上可知，學習型城市並不侷限在城市內，它也可以是一個區域，除了含有創新的概念外，城市內或社區內也可推廣終身學習，促進市民的學習。

另國內學者吳明烈(2008)認為學習型城市(社區)是透過政策支持與資源動員策略，促進市民學習、城市組織學習以及整體城市學習，以有效提升城市終身學習力，並能以新學習因應新改變，發展全體市民及城市的創新應變能力，持續促進市民的自我實現與城市的永續發展，進而成為現代化的知識與智慧城市。吳明烈對學習型城市(社區)的定義中更進一步地指出，學習型城市除了能使市民因應新改變外，也能使城市永續發展，也就是說，學習型城市的影響範圍是從個人擴展到整個城市。現在處於瞬息萬變的21世紀，處處充滿著「變」與不確定性，人們必須要能適應「變」的環境才能生存，故本研究是以國內學者吳明烈(2008)的觀點定義學習型城市(社區)。

#### 二、學習型城市的內涵

Longworth(2006)也認為，學習型城市應具備下列七項，包含學習資訊、學

習資源、學習領導種子人才、學習科技、民眾參與、學習環境、就業能力等重要內涵。且他也以英文學習城市「LEARNINGCITIES」的十四個字母，列出學習型城市的特質，即：領導(leadership)、就業力(employment and employability)、激勵(aspirations)、資源(resources)、網路(networks)、資訊(information)、需求(needs and requirements)、成長(growth)、變革管理(change management)、創新(innovation)、科技(technology)、融入(involvement)、環境(environment)、家庭策略(strategies for the family) (Longworth, 1999)。Longworth 所提出的學習型城市的七項重要內涵與學習型城市十四項特質的描述中，可以發現到，七項內涵與十四項的特質並非彼此獨立，而是具有重疊性，且這些學習型城市的特質皆涵蓋了個人、社會、教育、經濟與環保等各層面。故學習型城市的建構是以人為主體，也就是市民(或縣民)為主，且學習型城市的特質也和市民的生活息息相關。故學習型城市所強調的居民的「學習」，也是以市民為中心，假如個體沒有學習的動機或需求與意願，那麼就不會有學習的行為，是故建構學習型城市是需要由市民的意願為基礎。

## 第二節 各國學習型城市的發展特色

### (一) 韓國學習型城市-以光明市為例

#### 1. 韓國學習型城市的背景與推動

韓國學習型城市發展和韓國社區教育的發展有很大的關係(奇永花, 2010; 黃富順, 2010; 楊碧雲, 2011a)：

韓國於20世紀70年代有新村運動，也就是由中央政府策劃的全國性運動，透過農村領導人來提升國家的經濟發展和社區教育發展，以激勵和支援農村社區的發展，使社區能夠變得更美好。隨著社區發展，也逐漸消除城鄉差距，成效有卓。新村運動的經驗，促使社會對社區教育的重視。

韓國於1996年採取以建構終身教育體系為目的，並以建立終身學習城市為核心，使社區轉變成一個學習場域，為社會大眾提供一個能夠終身學習的環境。

另外，於1999年，韓國政府訂定終身教育法，法規中明文規定將推動終身教育城市。在2001年，韓國促進建立終身教育的綜合型五年計畫頒布，主要內容是增加終身學習的機會，尋求區域平等；謀求終身教育的定位，促進地方終身學習文化；加強對教育程度較低者在終身教育方面的支援等。

在建立學習型城市方面，韓國於2001年，首先通過光明市、大田市的煜晟區，以及全羅北道的濟南郡為韓國第一批的學習型城市；2002年，富川市、濟州市和釜山市的海雲台區為韓國的第二批學習型城市；2003年仁川市的Yeonsoo區、順天市、西歸浦市、廣尚南道的居昌郡和安東市為第三批學習型城市；到了2009年，韓國學習型城市已達到76個。由此可知，光明市為韓國的第一個學習型城市，光明市發起打造終身學習城市的計畫，其目的不僅在於單純地獲得知識的訊息，更以發展社區為重要方向，進而建立終身學習城市。

## (二) 歐盟發展經驗

英國利物浦 (Liverpool) 1996年宣稱要成為學習型城市 (City of Learning)。在英國學習型城市網絡 (UK Learning Cities Network) 目前約有80個會員城市。而巴塞隆納 (Barcelona) 自1992年已經領導著教育城市協會，目前全世界有250個會員。歐洲終身學習創協 (European Lifelong Learning Initiative) 在1990中期即重視學習型城市的發展，並針對學習型城市與非學習型城市進行探討。而歐盟執委會推動多年「邁向歐洲學習社會計畫」，這項計畫檢視學習型城市特徵以及約80個歐洲城市市民對學習型城市的感知與進步情形(吳明烈, 2010)。

另歐盟也發展十項學習型城市指標，分別為：

1. 學習型城市的承諾。
2. 資訊傳播。
3. 夥伴關係與資源。
4. 領導發展。
5. 社會融洽。
6. 環境與公民權。
7. 科技與網絡。
8. 創造財富、就業與就業力。
9. 市民的動員、參與以及個人發展。
10. 學習活動與家庭參與。

透過上述10項指標的建立，發展歐蒙學習型城市的建立。

### 第三節 苗栗縣「學習型城市」計畫推動概

依據教育部配合行政院「挑戰 2008：國家發展重點計畫」提出「建立社區教育學習體系計畫」，期透過縣市政府結合轄內社區大學、社教工作站、社區營造點、地方文化館等社教機構、各級學校、民間團體及基金會之資源，共同推動社區學習活動，提供民眾方便學習之管道，建構「人人可學、時時可學、處處可學」的縣級社區教育學習體系。

現教育部為廣續辦理社區教育，符應當代學習潮流，強調創意學習概念並達到公民社會，有效整合社區學習資源，深耕社區學習，預計辦理 99 年度試辦學習型社區推動計畫。

本計畫為形塑學習型城市，建置三大層級的行政推動模式，以地方政府層級為首，規劃並輔導鄉鎮層級及社區層級等示範點，由示範點逐步拓展至全縣 18 鄉鎮，以推動個人學習、社區學習，乃至於城市終身學習，亦即透過「個人：樂群生活」、「社區：特色產業」、「自然：永續生態」之觀念推廣與提倡，以建置苗栗為「健康學習型城市」。此外，於計畫執行過程中推動社區體驗學習、活化社區經濟資本、籌組社區學習人才培育團隊，俾保持社區的永續發展，以達學習型城市之內涵，使

全縣有 50% 成年人參與有組織的學習。

## 壹、計畫願景

苗栗縣的施政方針為財政開源、基礎建設、產業升級、教育大計、文化藝術等五大施政方針，在施政內容上，發展理念也緊緊環扣在生活、生態、生產三大層面，而此三大層面的衍生也是建立在人的食、衣、住、行、育、樂等六大層面基礎之上；成人的學習動機較為複雜，除個人興趣及充實生活外，若要推廣至地方，則需考量社區產業發展，而為因應世界潮流的脈動，也要達到追求節能減碳、永續環境的目標。學習型城市的規劃需兼顧個人自我實現與城市永續發展，因此，本計畫希望透過「個人：樂群生活」、「社區：特色產業」、「自然：永續生態」之觀念推廣與提倡，以建置苗栗為「健康學習型城市」。

根據上述理念，本計畫之願景規劃如下：

### (一) 整合社區學習資源，建構終身學習社會：

整合社教機構、社區大學、圖書館、文史工作室及各級學校等學習資源，將各種學習機制有機連結，建構社區教育學習體系，實踐終身學習社會願景。

### (二) 落實終身學習觀念，建設學習型城市：

提供各族群及年齡層民眾完善的終身學習機會，兼顧個人自我實現與城市永續發展，逐步打造學習型城市。

### (二) 計畫目標

1. 透過終身學習委員會，提供諮詢輔導建議。
2. 整合各類社區學習機構，促進相互行政協調。
3. 辦理全民學習講堂，舉辦跨企業家庭教育講座。
4. 推動企業加入學習型組織，表揚關懷弱勢友善企業團體。
5. 開辦苗栗空大廣播教室，鼓勵全民運用媒體多元化學習。
6. 培訓社區學習領航員，培育社區種子人才。
7. 研發在地知識課程，建構社區學習地圖。
8. 整合個人學習資源，發行鄉鎮智慧學習卡。

## 貳、實施期程

本計畫預定以三年期間，先以縣內兩個鄉鎮及一個社區為示範點推動，在過去有的「社區教育學習體系計畫」之基礎下，逐年擴展，以地方政府帶動鄉鎮及社區的模式，建構一個完整的社區教育學習架構，讓苗栗縣成為一個人人可學習、時時可學習、處處可學習的優質健康城市。本計畫將以三年分階段逐步達成。

一、第一年—試辦評估期 (101)：執行鄉鎮為竹南鎮、南庄鄉、西湖鄉，本年度實

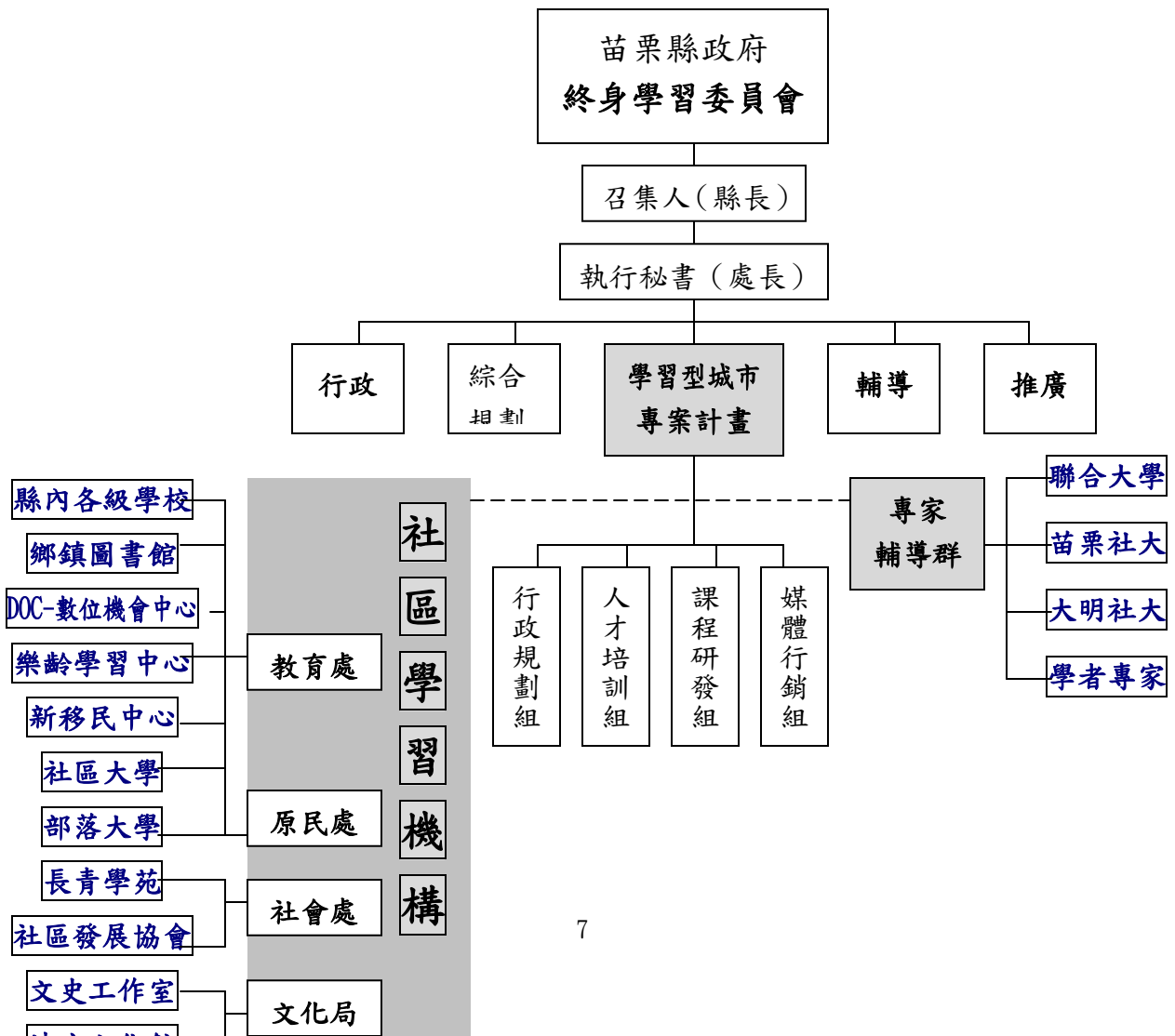
施進度表規劃如下表「100 年度實施進度表」。

- 二、第二年—漸進推廣期 (102)：執行鄉鎮為苗栗市、頭屋鄉、頭份鎮、公館鄉、苑裡鎮、卓南鎮、獅潭鄉、三灣鄉。補助說明，第一年執行鄉鎮將依據指標持續檢視與運作，並作為示範點供第二年執行之鄉鎮觀摩學習。
- 三、第三年—全面實施期 (103)：執行鄉鎮為造橋鄉、後龍鎮、通霄鎮、三義鄉、泰安鄉、大湖鄉、銅鑼鄉。補助說明，於 100 年與 102 年執行鄉鎮將依據指標持續檢視與運作，並作為示範點供第二年執行之鄉鎮觀摩學習。

### 參、組織架構及任務

本計畫透過規劃完整的組織架構，逐層及逐步完成轄內學習資源整合，以下將說明完整的組織架構，三種不同層級（地方政府、鄉鎮、社區）所擔負的任務也各不相同。

#### 一、組織架構



圖：苗栗縣推動學習型城市行政組織架構圖

### 第三章 研究方法與設計

#### 第一節 研究架構

本研究旨在瞭解苗栗縣推動學習型社區策略的情形，依據研究目的及文獻探討結果，擬定本研究的研究架構。本研究架構包括自變項：性別、年齡、教育程度、學習年資、社大所在地區等五項；依變項：學習型社區策略實施情形、學員對學習型社區實施的意見。

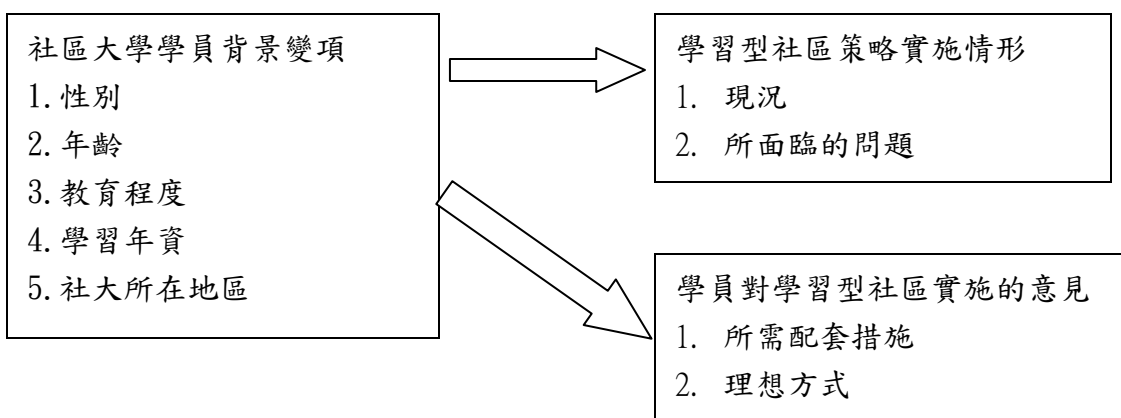


圖 3-1 研究架構

#### 第二節 研究對象

本研究以苗栗縣社區大學學員為研究對象，依苗栗地方特性分山線、海線及中港溪三大區域並依學員多寡依比例分例抽樣。



### 第三節 研究工具

一、問卷編製：本問卷係研究者自行編製之學習型社區策略實施情形調查問卷，故分為實施學習型社區策略現況、實施學習型社區的意見策略，採用李特氏(Likert)五點量表評定。

二、建立專家效度：本問卷研究編製邀請二位學者專家，針對問卷內容給予建議並修正。根據統計結果，將每個題目中「適合」與「修改後適用」兩項合計在百分比數值在 80%以上之題目予以保留，而百分比數值低於 80%之題目予以刪除。

## 第四章 研究結論與建議

### 第一節 結論

- 一、在性別上：研究顯示不同性別的學員在實施學習型社區策略認知上並無差異。
- 二、在年齡上：70 歲以上的學員在學習的需求上明顯較低。
- 三、在教育程度上：研究發現學歷高低與公民學習教育需求呈現正比例。
- 四、在學習年資上：研究發現不同學習年資在學習型社區實施的意見沒有顯著差異。
- 五、在社大所在地區：研究發現，「鄉村地區」的社大，較「偏遠地區」能提出實施及改善實施學習型社區的可行策略。

### 第二節 建議

壹、對社區大學而言

一、社區大學應善用參與決策模式，提升學員「促進參與者」的角色

社大為了提升社區民眾的參與學習活動的程度，已使用參與式決策的方式，聘請社區民眾參與各種課程與活動的規劃。此一機制的應用，可確保民眾提出具建設性的意見，並藉由分組討論所形成的同儕壓力，使每個參與的民眾能或多或少地表達一些看法。

二、社區大學應加強民眾的在職訓練與就業能力：為提升民眾參與的意願、降低學習人口的老化、以及提升社區區民的競爭力，本研究建議社區大學應持續加強民眾的在職訓練與就業能力就業力與在職訓練的課程。

三、社區大學應強化學員公民意識的培養與人才的永續發展

為了提昇民眾參與學習的動機、強化學習課程設計的內容，建議社區大學應加強研發的能力，多方與一般正規大學合作，深入研究課程開設的原理原則與民眾的學習心理，提升課程與活動內容的品質。

肆、

貳、對政府部門而言

一、政府部門應提升學習型社區計畫的推動層級

成人教育（社會教育）的推動良窳足以影響社會的穩定，積極面則可提昇社區的競爭力。因此建議政府應逐步正視成人教育的發展，把學習型社區提升視為當前主要政府政策，透過地方政府高層官員（例如：副縣長、秘書長）開設學習型城市推動委員會、終身學習委員會，使各局處對民眾的觀念宣導或教育活動，彼此能有溝通平台、整合各局處資源，有效地落實終身學習的推動。

二、政府部門對社區居民，應多提供學習的機會

為了提升民眾對終身學習的參與意願，政府應提供多樣化的公民學習機會，例如：在各種學習機構內，廣設各種學習課程，以提昇民眾學習動機。

三、建議政府相關部門，設計課程時應先瞭解學員的學習意願

研究發現民眾想得到的教育，會努力完成學習的心願，因此對於課程的設計可先瞭解民眾的需要。建議可先開設需求課程，例如增進就業能力與在職訓練課程，增進社區競爭力。

## 參考文獻

- 中華民國社區教育學會主編（2008）。**社區創意生活圈**。台北市：師大書苑。
- 何青蓉、方雅慧(2011)。高雄縣市合併後社區大學推動學習型城市角色初探。張其祿(主持人)，五都之後—大都會區域。第四屆城市學研究學術研討會，高雄市美麗島會廊。
- 吳明烈（2008）。學習型城市的發展：歐洲經驗。載於屏東教育大學主辦之「文化產業與終身學習」論壇，37-43，屏東。
- 吳明烈(2010a)。台灣終身學習社會建構的行動策略。**成人及終身教育**，28，23-35。
- 吳明烈（2010b）。歐盟學習型城市的發展與特色分析。載於台北市政府教育局主辦2010台北市建構學習型城市國際學術研討會論文集，31-56。台北市：台北市政府教育局。

奇永花 (2010)。韓國終身教育城市的發展。成人及終身教育雙月刊，26，2-9。

林振春、秦秀蘭(2011)。建構學習型城市提升五都國際競爭力。張其祿(主持人)，五都之後—大都會區域。第四屆城市學研究學術研討會，高雄市美麗島會廊。

教育部 (1998)。邁向學習社會白皮書。台北：教育部。

教育部(2010)。第八次全國教育會議。上網日期:2012年6月10日，[http://www.edu.tw/itemize.aspx?itemize\\_sn=8676&pages=0&site\\_content\\_sn=21832](http://www.edu.tw/itemize.aspx?itemize_sn=8676&pages=0&site_content_sn=21832)。

黃富順 (2010)。韓國終身學習城市的實務運作、成效與啟示。成人及終身教育雙月刊，30，23-40。

楊碧雲 (2011a)。韓國第一號學習型城市—光明市 (Gwangmyeong City)。學習型城市網電子報。取自：<http://www.lct.tp.edu.tw/files/13-1001-459.php#02>

楊碧雲(2011b)。日本第1號學習型城市—掛川市 (Kakegawa City)，學習型城市網電子報。取自：<http://www.lct.tp.edu.tw/files/13-1001-459.php#02>

Longworth (2006). *Learning cities, learning regions, learning communities*. London: Routledge.