

臺灣與日本閱讀推廣方案與成效之比較

林益群、李佳蓉、翁明鋒

彰化師範大學教育研究所（彰化市進德路一號）

彰化師範大學教育研究所（彰化市進德路一號）

彰化師範大學教育研究所（彰化市進德路一號）

kudoshaki@hotmail.com

摘要

本文比較日本與臺灣兩地閱讀推廣方案與成效，希望讓施行方法與策略得到修正，以幫助更多的孩子在閱讀方面得到樂趣，並愛上閱讀。

歸納本研究的結果顯示：

1. 在推動閱讀活動面向，日本明確點出了國內兒童比起O E C D的學生之間所出現的差距，讓父母、社會知道應該努力的方向。台灣則沒有與已推動閱讀之國家的比較以及應該努力去進行的方向。
2. 在政策面上，臺灣的政策照著不同目標的計畫進行，各政策的內容或目標歧異性較高，在推行之初以短期政策為主，直到「悅讀 101」教育部國民中小學閱讀實施計畫才開始進行階段性的計畫。相較之下，日本在政策面上的指標性較高，在法律上立宗旨，做為所有推動閱讀計畫的核心。
3. 在書籍部分，台灣主要著重增加學校的資源，而日本則是偏重於圖書館與學校的合作層面。此處的差異主要是與推廣的方式有關，台灣在推廣閱讀時是以學校為出發點，而日本著眼在與社會資源的結合。
4. 在協助人員方面，台灣主要以種子教師為主，並輔以故事媽媽、閱讀志工來協助。日本則是規定 12 班以上的學校設置圖書館主任，另外增加在小學的閱讀志工協助比例。
5. 在實施閱讀策略來看，台灣並沒有統一推動某一項實施策略，而以常見的閱讀指導課、閱讀護照、閱讀心得報告、班級圖書角等活動實施。日本則是統一推行了晨讀推行活動。
6. 在兒童回饋方面，顯示台灣兒童本身並不討厭閱讀，而是厭惡逼著閱讀的行為。另外日本和台灣的小學生跟國中生閱讀狀況均較穩定，而高中生可能因課業壓力導致不閱讀者的比例較高。

關鍵字：閱讀推廣 閱讀成效 比較教育

壹、前言

「三日不讀書，便覺面目可憎，言語無味。」然而，現在的孩子即便天天都拿著書，也未必是在讀書。許多人僅是將教科書當中的知識囫圇吞棗的存放入記憶中，能背誦出「白日依山盡，黃河入海流」，卻無法用自己的言語形容出放學回家路上所見所感；曾經記憶過台灣五大地形，卻沒有親身爬過山、涉過水。曾幾何時，我們的孩子不再喜歡拿著書叫父母念給她聽；曾幾何時，我們的孩子不再捧著書，央求著想要買回家讀；曾幾何時，閱讀不再是一種興趣，而是一種折磨。

為了讓孩子們重新拾回閱讀的樂趣，這幾年來教育部與民間都推行著各式各樣的閱讀推廣計畫，例如 2000 年的全國兒童閱讀計畫、2004 的焦點三百—國民小學閱讀推動計畫以及持續進行中的悅讀 101—

國民中小學閱讀實施計畫，而民間部分有全國性的台灣閱讀文化基金會、地區性則有台南市葫蘆巷讀冊協會等在默默進行著耕耘，此外也有教師自發性推動晨讀十分鐘、家長擔任志工到班上為孩子們念故事等行動，試著讓孩子重新愛上書本。

然而除了付出行動之外，我們也應該去檢視其成效，並回頭去檢討實行的方式，而不是讓這些付出成為流水。而在檢討之外，也不應閉門造車，以亞洲國家來看，日本也於 2000 年的時候通過並進行許多關於兒童閱讀的法案，以推行時間、所在地區而言，都可以互相比較、借鏡，讓施行方法與策略得到修正，使更多的孩子受益。

因此本文希望比較日本與臺灣兩地閱讀推廣方案與成效，並提出可能的建議，以幫助更多的孩子在閱讀方面得到樂趣，並愛上閱讀這件事情。

貳、推廣緣由之比較

在推廣某項行動之前，提出推廣的原因是很重要的。推廣運動，因為運動可以強身健體少病痛；推廣音樂，因為音樂可以修身養性長氣質；推廣省電，因為省電可以節能減碳救地球，這些都是讓人一目瞭然並且會有動力去接受並跟著加以推廣的原因，因此想推行一項政策，那該推廣政策的緣由變是十分重要的，「萬事起頭難」、「好的開始是成功的一半」，因此，我們便先以推廣的緣由來進行比較。

在臺灣的方面，雖然自 2000 年開始有推廣閱讀的政策，但是一直到 2007 年的「悅讀 101」教育部國民中小學閱讀實施計畫才在緒言中提出了推動閱讀的原因，然而在其原因中，首先是提出了美、日兩國所推動的閱讀方針，其次是提出知識的基礎始於閱讀，「在各先進國家均已積極推動兒童閱讀運動，台灣的教育單位，怎麼能置身事外」做結。推動閱讀不應該是各先進國家均已積極推動閱讀教育才來推動，而應該是因為「台灣需要推動閱讀教育，因此推動」，才是較合適的想法。

而在日本的部分，則是於 2000 年宣布兒童閱讀年，在 2001 年立推廣兒童閱讀法案，並在 2002 年 8 月訂定兒童閱讀推廣計畫，在計畫中便公布了於 2001 年時調查而得知的數據，包含了 1.兒童一個月的平均閱讀數量，國小為 6.2 冊、國中 2.1 冊、高中 1.1 冊。2.一個月連一本書都沒讀的學生比例，國小 10.5%、國中 43.7%、高中 67.0%。3.兒童不會將讀書當成興趣的比例，經濟合作暨發展組織（OECD）學生的平均值為 31.7%，而日本則高達 55%。4.認為除了必要之外的書之外，並不會去讀書的比例，OECD 學生的平均值為 12.6%、日本則是 22%。藉由統計數字去表達國家在沒有推動閱讀的情況下，與其他國家所產生的差距以及國內學生因此而產生的問題，因此認為需要推動閱讀。

兩者相較之下，日本除了在推動時的理由明確之外，由於明確的點出了國內兒童比起 OECD 的學生之間所出現的差距，因此讓父母、社會都知道應該努力的方向，而台灣雖然提出了世界各國均在積極推動閱讀，應該跟上各國腳步，卻沒有實際提出本國與已推動閱讀之國家的差距，以及應該努力去進行的方向。例如日本明白兒童並不願意將閱讀視為興趣，那計畫的方面便是以讓兒童喜歡閱讀為主，然而以台灣的推動緣由，對內容較未深入涉略的人可能只會認為是閱讀量上的不足，強迫兒童閱讀又造成兒童對閱讀更加厭惡的惡性循環當中。

參、政策面之比較

推動教育的最重要推手，是政府機關從上而下的政令，讓全國往一個共同的目標前進，若沒有政府的支持，縱使民間機關努力的向前進，但是由於各團體之間或有理念不合、或缺乏共識、或凝聚力不足，

都是無法成為巨大的浪潮、甚至於中斷的原因。因此已從政府的角度所頒發出的政策，有它的指標性存在，也能成為一個大家努力的方向。因此便以政府所推行的各個閱讀計畫進行比較做為開端。

在台灣方面，主要舉出以下三項政策

一、全國兒童閱讀實施計畫：

自民國八十九年八月展開，為期三年，呂嘉紋（民 95）整理其實施原則為：1.發揮主動參與之精神，從實踐中發現與學習。2.結合民間團體資源，共襄盛舉。3.兼顧閱讀內容之質與量。實施策略則以 1.成立諮詢委員會及推廣小組。2.進行媒體宣導。3.推廣校園閱讀活動。4.辦理推廣活動。5.營造閱讀環境。6.建立專屬網站。7.推展親子共讀活動。（教育部，民 89）

主軸在於推動整體性的閱讀風潮，藉由官方行動帶起民間的活動，並從媒體、校園、網路來進行宣傳，並且注重家庭教育，希望由親子共讀來培養孩子喜歡閱讀的習慣。然而由於推廣的意涵重於實際施行方案，也曾經被懷疑只是喊口號政策，然而我們也可以發現，一開始的推廣，的確確影響到了今天。

二、焦點三百一國民小學兒童閱讀推動計畫

自民國九十四年元月展開，為期四年，主要實施方向是：1.成立地方級學校層級之閱讀推動組織。2.招募退休教師、偏遠住校教師或閱讀志工，成立閱讀志工假日服務活動。3.充實國民小學圖書館設備。4.補助公立學校與公私立圖書館合作，或利用社會資源辦理圖書推廣交流活動。5.培訓推動閱讀及故事志工。6.補助偏遠地區國民中學辦理相關閱讀推廣計畫，提升閱讀風氣。（教育部，民 93）

此計畫主軸在於對於教育優先區及偏遠地區之學校提供補助，提升教育較落後地區學校之閱讀資源，推廣閱讀計畫之區域性宣導。因此除了培訓志工，以人力推動閱讀計畫之外；也以明文提供補助，以財力給予支持；並藉由圖書館及社會資源，以物力提供後援，由各方面對偏遠地區學校之閱讀推動給予實質上的鼓勵。

三、「悅讀 101」教育部國民中小學閱讀實施計畫

從民國九十六年開始，以五年為一階段之長期計畫，實施原則為：1.增加學生興趣。2.提升教師專業。3.鼓勵多元閱讀。4.獎勵熱心典範。5.整合中央地方各項資源。6.重視閱讀的質與量。在實施策略的部分，則以 1.從中央、地方到學校成立推廣小組。2.系統性整合公私立資源如圖書館、公私立閱讀團體、民間基金會加入推動閱讀。3.募集住校教師、退休教師、替代役男推廣閱讀，並培訓種子師資。4.充實圖書館設備。5.規劃閱讀基礎研究、行動研究及成效調查。6.提升教材與師資，並對學生閱讀能力進行評量。7.表彰績優學校與人員。8.鼓勵學校及幼兒園推動家庭閱讀。9.持續推動弱勢學校閱讀計畫。10.設置閱讀網路。11.強化宣導活動。（教育部，民 94）

此計畫為一承先啟後的轉折，基本方向以「全國兒童閱讀實施計畫為根基」，並輔以「焦點三百一國民小學兒童推動計畫」對教育落後地區之關懷，以過去推動閱讀的經驗為根基，而制定一長期、多階段性的計畫。而在原有基礎之上，再增加了對計畫進行研究、評鑑與修正改進的要點，以隨時檢討其方向與成效，並編列預算、進行分工，以期能更精確、快速的運作。

相對的，在日本方面，有以下一項法規及一項政策計畫案。

一、推廣兒童閱讀之法條／平成 13 年 12 月 12 日法律第 154 號

主要包含 1.推廣閱讀的目的與基本理念。2.說明國家跟地方公共團體對推廣閱讀的基本義務。3.期許

並鼓勵企業經營者為了孩童健全的成長提供書籍。4.父母或監護人應給予兒童足夠的讀書機會並養成習慣。5.中央與地方、政府與民間的合作強化。6.中央應訂定兒童推廣閱讀基本計畫，而地方因應推展狀況訂定子計畫。7.將4月23日訂為兒童讀書日。

日本在推廣閱讀的方面，從將平成12年(2000年)兒童閱讀年之後便十分快速的展開，如平成12年12月提出了教育改革國民會議報告書中提到應重視聽說讀寫的教育，並在隔年便立法通過推廣兒童閱讀相關法律並公布施行，可說是藉由立法這個動作來公告全國，確立國家推廣閱讀義務與決心，另外在眾議院文部科學委員會的附帶決議部分，包含了尊重圖書館與捐贈者對於書籍選擇的自主性，讓兒童在選擇圖書方面，有更多元的選項。

二、推廣兒童閱讀活動相關基本計畫／平成14年8月

包含序言、基本方針、推動策略、增進效果的事項以及經費的分配，從一開始便明確的制定，並且在序言時提點出了日本閱讀教育的現今概況。基本方針有1.提供兒童能開心閱讀的環境。2.家庭、地方、學校乃至於社會整體的合作推進。3.普及並使大眾關心兒童閱讀的活動。策略方面則包含1.家庭、地區與學校對於兒童閱讀活動的推展行動。2.為了推展兒童閱讀活動而進行相關設施的整備與建設。3.圖書館之間的合作。4.拓展公眾的意識。5.促進地方、公共團體與民間團體對於閱讀計畫的支援。6.財政上的措施。

此計畫在推廣兒童閱讀之法條後一年訂定，除了依照原本法條上的項目進行補充說明之外，在一開始便點明了兒童閱讀的現今概況以及推動閱讀的主要原因，從實際面而非好高騖遠的層面下手。若說要培育五育均衡、全人發展的國民，應該會讓人有目標過於遠大，不知從何動手的想法，然而擺出實際的統計數字，便能清楚的知道該加強的目標。

三、推廣兒童閱讀活動相關基本計畫／平成20年3月11日

屬於平成14年8月基本計畫的延續，在其原有基礎上進行檢視、增訂與修正。最重要的部分在於一開始對於第一次基本計畫進行的成果與應解的課題進行了分析與檢討，並且補注第一次基本法施行以來，在社會或教育相關的法規、情勢的改變與推展，為基本計畫的修改與推動提供了參考的依據。在基本方針方面，增訂推廣兒童自主閱讀。而在實行策略上，基本上維持第一次基本計畫的架構，而更新了這幾年所異動的資訊，並因應變遷而進行部分內容的修訂，然大致上是維持第一次基本計畫的實行方針。

在政策面上，臺灣的政策基本上比較容易照著不同目標的計畫進行，雖然同樣為推動閱讀的政策，但政策的內容或目標歧異性較高，在推行之初以短期政策為主，一直到「悅讀101」教育部國民中小學閱讀實施計畫才開始進行階段性的計畫，總的來說，每個計劃的基本方針不同，並且缺乏一個指標性的中心，使得計畫施行後的成果與績效較難正式留存，也因此缺乏修訂計畫時的參考數據或資料。

相較之下，日本在政策面上的指標性較高，在法律上確立宗旨，做為所有推動閱讀計畫的核心。首先，計畫會是一次性或階段性，但是立法卻是半永久性的，因此以立法的方式建立指標性，能讓訂定各種不同計畫時，有其從一而終的核心，也因為核心的固定，在推廣不同計畫時，能讓更多人去了解該核心。在這點上，臺灣的部分容易從子計畫追溯到母計畫，但是不容易連貫到其他計畫。而日本在計畫一開始的訂定部分，雖然並沒有明確的寫出，但從平成20年3月11日的計畫書修訂可以看出第一個計畫便是長期的計畫，而非短期達成目標後便結束的計畫。

推廣閱讀是件永續的事情，雖然也可以藉由不斷推出不同的計畫來補充之前計畫不足的地方，但是缺乏了連續性與指標性；而以一個中心計畫為主的推行方式，雖然缺乏變通性，但是也能藉由修訂計畫

或其子計畫推行時補其不足。整體比較之下，臺灣的閱讀推廣計畫應訂定出一個永續計畫，讓不同子計畫在施行時，可以使更多人得知一個中心的閱讀推廣計畫或閱讀推廣目標，才能使更多還沒跟上腳步的人，注意到閱讀推廣的必要性與重要性。

肆、 施行方案與成效之比較

在政策施行之後，必定得回頭檢視施行的結果與成效，有的可能是以經費直接進行建設或增添的，如圖書館或藏書；有的可能是在實務上推廣開來的結果，如晨讀活動；有的可能是無法從外在觀察到，而需要進行施測或是調查的，如對閱讀的興趣或者成就上的提升。但不管是哪一項，如果沒有在投入後得到回報，便需要去回頭檢討執行的方法、策略甚至是方針，以期得到更好的結果。因此分別就台灣與日本在施行閱讀推廣計畫後，官方數據與研究所得到的推廣成效來進行比較。

一、 書籍部分

在台灣方面，「悅讀 101」教育部國民中小學閱讀實施計畫提到關於全國兒童閱讀計畫的推行成效有編列經費共計 4 億 4,071 萬 7,298 元，發配圖書共計 259 萬 1,628 本，配發單位包括偏遠離島國小、全國幼稚園、原住民國小、全國國小及社教館所共 100 單位。

在日本方面，則是在推廣兒童閱讀活動相關基本計畫中提到在第一次的基本計畫期間 1.公立圖書館與學校合作數量自 45.5%提升到 52.5%。2.學校圖書館的藏書量增加約 1550 萬本。3.學校圖書館的電子建檔從 26.9%提升至 41.5%。而就文部科學省的社會教育調查中，公立圖書館的藏書量則是增加了約 6478 萬冊。

在書籍部分，台灣主要是著重在增加學校本身的資源，而日本則是偏重於圖書館與學校的合作層面。此處的差異主要是與推廣的方式有關，台灣在推廣閱讀時是以學校為出發點，而日本則著眼在與社會資源的結合。以學校為出發點的優點在於學生在借閱圖書時能以學校為主，不需再多跑圖書館，但相對的與圖書館間的交流可能會因此減少；日本與公立圖書館資源結合，可以有效的利用圖書，然在掌握圖書的數量上則較麻煩。若台灣試著統計並進行公立圖書館與國中小之間的館際交流，增加圖書的能見度而提升其流通率或借閱率；而日本試著重點式的進行偏遠地區小學的書籍補充，或許彼此之間能夠找到更有效率的書籍利用方式。

二、 協助人員部分

台灣主要以種子教師的統計為主，2001 年閱讀種子教師研習，第一階段 450 人參與，第二階段 123 人參與發表，2002 年閱讀種子教師培訓營約 720 人參與，2003 年則推動校長閱讀研習營，透過校長領導者的角色，幫助種子教師一同推動閱讀。

日本則是規定 12 班以上的學校設置圖書館主任，另外在小學的閱讀志工協助比例從原本的 35.2%提升到 69.6%。

其實在台灣，許多學校也都有故事媽媽、閱讀志工的存在，可以去統計比率以及分布，再針對因地區、家庭因素無法配合學校的部分重點培育閱讀種子教師，目前閱讀種子教師也有針對偏遠地區、原住民學校等進行培訓，但如果能另外找出不是這些地方而同時也沒有故事志工的學校，也能另外為這些學校輔導或培育。而在日本方面可以進行針對學校老師的閱讀推廣培訓，提升教師在推廣閱讀方面的專業知能，使其在推廣閱讀教育時更加得心應手，也能夠給予兒童更多的幫助。

三、晨讀活動部分

由於台灣並沒有統一推動某一項實施策略，以台灣常見的閱讀指導課、閱讀護照、有獎徵答活動、撰寫閱讀心得報告、好書推薦、好書交換、班級圖書角、館藏資料查詢競賽、展覽活動跟晨讀活動來說（陳雁齡，民 91），晨讀是易於推廣且已被證明是兒童主動閱讀習慣的有效辦法之一。

表 1 晨讀實施狀況統計表（朝の読書推進協議会）

		【學校數量】	【%】
1) 全國實施學校數量		27,194	74.2
	小学校	16,728	78.8
	中学校	8,357	78.7
	高等学校	2,109	44.1
2) 實施規模			
	全校共同進行	24,195	89.0
	學年共同進行	2,005	7.4
	班級共同進行	880	3.2
	上課進行	114	0.4
3) 實施時間			
	5分鐘以內	292	1.1
	10分鐘以內	14,581	53.6
	15分鐘以內	9,204	33.8
	20分鐘以內	2,410	8.9
	其他	707	2.6
4) 實施頻率			
	每天舉行	9,364	34.4
	每週舉行4天	1,820	6.7
	每週舉行3天	2,287	8.4
	每週舉行2天	3,679	13.5
	每週舉行1天	5,885	21.6
	期間限定	2,483	9.1
	不明	1,676	6.2

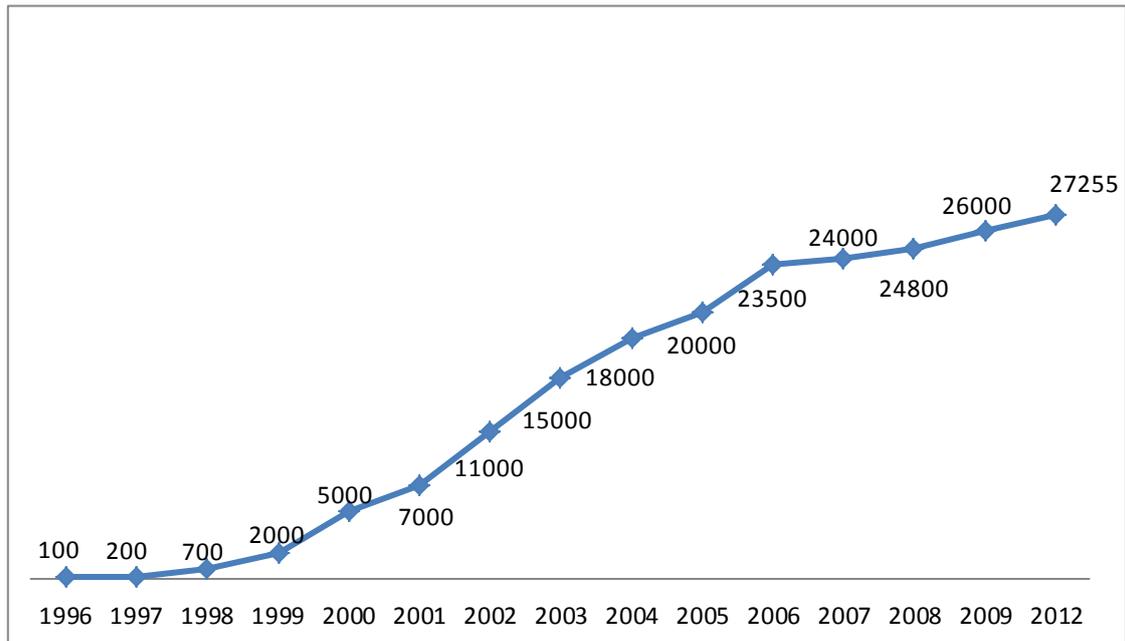


圖 1 日本晨讀推行學校數（朝の読書推進協議会，2012 年 10 月 26 日）

因台灣並未以統計全國晨讀的推動情況，因此此處以日本的情況做為借鏡。在推動的學校部分，小學有 16756 所學校，占 79%；國中有 8388 所學校，占 79%，高中則有 2111 所學校，占 44%。在實施規模方面，全校一起實行的比例高達 89.0%，依照學年實施的則有 7.4%，而以班級或上課時實施的比例則不到 4%。每次的閱讀時間方面，5 分鐘以內占了 1.1%、10 分鐘以內占了 53.6%、15 分鐘以內占了 33.8%、20 分鐘以內占了 8.9%、其他則占了 2.6%，在實施次數方面，每天實施的占了 34.4%、每周 4 次的占了 6.7%、每周 3 次的占了 8.4%、每周 2 次的占了 13.5%、每周 1 次的占了 21.6%、期間限定的占了 9.1%、不明的則有 6.2%。（朝の読書推進協議会，2012）

從數據中可以看到，在國中小的晨讀推動推行的比例將近 8 成，然而到了高中卻剩下 5 成不到，在台灣推動閱讀也有類似的問題，在國小推行順利而到了國中卻窒礙難行，原因可能是由於升學壓力的增加，在閱讀的推動方面因此被忽視，而將重心放在學科成績上。縱使如此，仍應將晨讀視為推廣兒童閱讀的一個重要項目。

四、兒童回饋部分

在政策頒布、計畫實施、策略上路之後，除了計畫本身的完善與否、執行是否順利之外，最重要的是兒童的感受、想法與回饋，因為閱讀推廣策略最重要的主角是兒童，只有大人覺得計畫好是不夠的。因此在這邊分別提出台灣與日本的兒童在接受閱讀推廣計畫後，所反應出來的行為或者感受，以供調整閱讀推廣策略之參考。

台灣部分的成果，在楊敬弘（2011）的研究中有所疑問，主要包含 1.教育部閱讀獎勵制度的評估指標並沒有採納兒童的想法與意見，閱讀磐石學校獎的審查指標只有一項「學生閱讀績效與影響」為學生端指標，且該指標為外在成果表現，而忽略兒童閱讀的內在動機。2.在未與兒童完善溝通下，硬性的規定閱讀對於兒童只是增加負擔，容易產生反效果，而使學生害怕閱讀。3.兒童大部分認為閱讀環境的整修較無實質意義，而是書籍的吸引程度決定是否願意閱讀。4.學校閱讀計畫不應為了學校利益而忽視兒童自主權，強硬的逼迫不只無助於兒童對於閱讀的樂趣，反而容易因為逼迫而失去興趣。

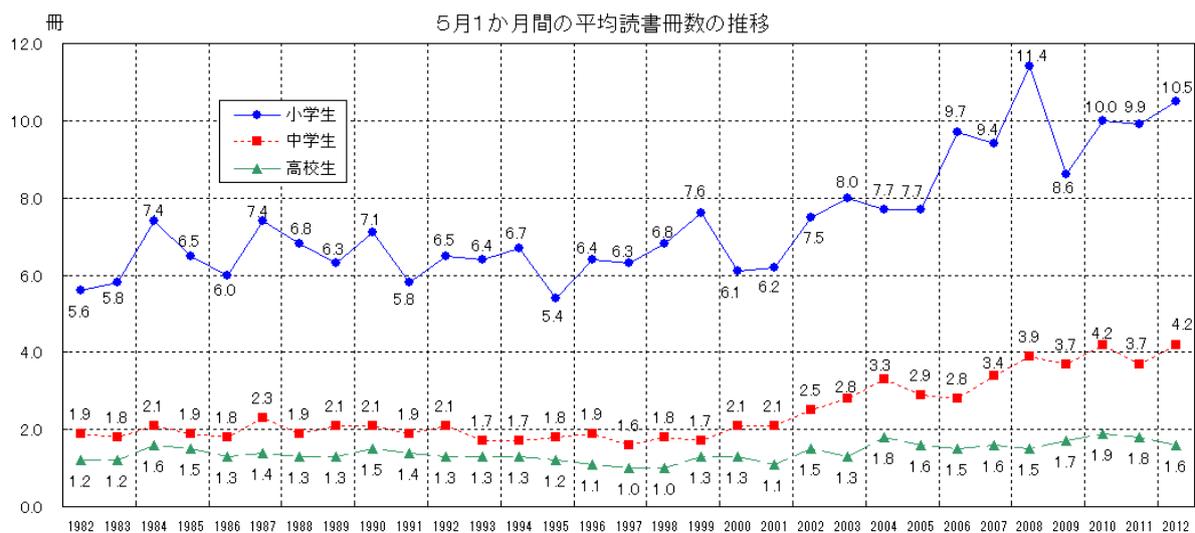


圖2 S L A 調查五月一個月內的平均閱讀量

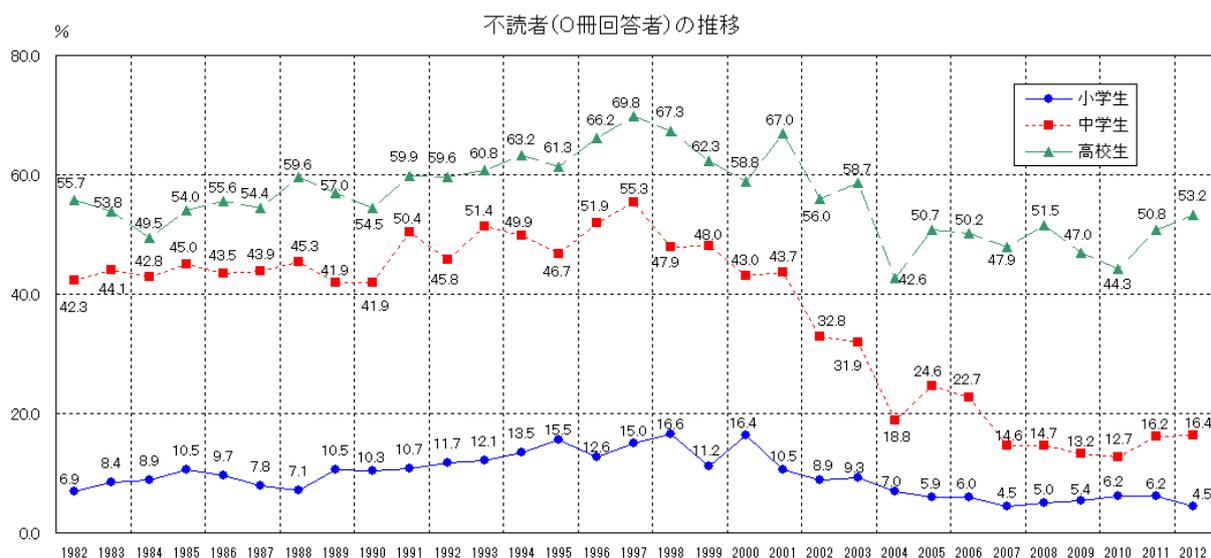


圖3 S L A 調查五月一個月內的不讀者比例

但是在王炳欽、許君穗（2010）對於晨讀十分鐘對國小二年級生閱讀動機影響的研究當中，有 79% 的兒童喜歡晨讀十分鐘的活動，而有 75% 的兒童認為自己比過去愛看書，這表示並不是整個推廣閱讀計畫都會令兒童反感，並且在楊敬弘的研究中，兒童也曾表示比較輕鬆的時寧靜閱讀的自由閱讀時間，表示兒童並不是本身討厭閱讀，而是厭惡閱讀所帶來的其他被逼迫的行為。

在日本方面的回饋，使用了量化的數值來表示推行閱讀計畫後的成果，由公益社團法人全國圖書館協議會（Japan School Library Association 略稱全國 S L A）調查每年五月時兒童的平均閱讀數量可以得知，2000 年推動閱讀之後，國小跟國中的平均閱讀量都有增加的趨勢，唯高中的幅度較不明顯。而 2012 年的統計，小學生平均 10.5 本、國中生 4.2 本、高中生 1.6 本相較起 2000 年時仍然有成長。另外在五月一個月當中，一本書都沒有讀的學生，稱為不閱讀者的比例也在 2000 年後有逐漸下降的趨勢，2012 年的統計為小學生 4.5%、國中生 16.4%、高中生 53.2%，小學生跟國中生均較穩定，而高中生不閱讀者的比

例較高且爬升，可能是因為課業壓力導致無法閱讀課外書而致。

在兒童回饋的部分，由於台灣部分並沒有詳細統計的量化數據，而日本統計的則是數據資料，因此無法進行較詳細的比對，然而從兩邊的研究結果可以得知，如同 R.S.Peters 所說的教育三大規準，合價值性、合認知性、合自願性，即使閱讀推廣策略吻合了前兩項規準，然而卻不顧兒童的自願性，無論是多有價值或是合乎認知的課程，都會因為強迫的施為而無法達到原本應有的成效，甚至產生反效果；但是若正確的、在尊重兒童本身自願性的情況下去推展，可以對兒童產生好的影響。

而在質與量不同的研究上，可以互取對方研究可取之處與自身的不足之處互相彌補。以台灣而言，缺乏的是全國普查的統計資料，可以試著從這邊下手去調查公共設施及圖書館的使用率、每月平均閱讀圖書以及無閱讀習慣者的比例，來增加對推動閱讀功效的掌握。而在日本的研究方面由於有大型的普查，因此除了量化研究之外，可以試著去研究兒童對推動閱讀的感受與想法，聆聽兒童的聲音來做為修訂政策的依據之一。

五、P I S A 閱讀理解排名

台灣的 P I S A 測驗是由 2006 時才加入，而日本是自 2000 年就開始進行，在 P I S A 閱讀理解測驗的部分，台灣的名次是自 2006 年的 16 名到 2009 年跌至 22 名；而日本的名次從 2000 年的第 8 名，在 2003 與 2006 年則分別跌至 14、15 名，而到了 2009 年才爬升回第 8 名。即使是日本推動閱讀成效明顯的國家，也並非在國際閱讀理解成績上的表現馬上見效，而是有過中間兩次的名次滑落、經過 9 年的時間培養閱讀，才又在國際排名中回到原本的位置。

培養閱讀能力並非一日可成，不應因一兩次的排名失利而懷疑推動閱讀的成效，應該就不斷的研究讓兒童去喜歡上閱讀，進而表現在閱讀理解成就上，而不是因為閱讀理解成就的表現，來斷定推動閱讀的成效如何，否則會產生本末倒置的謬誤。

伍、結語

今年 P I S A 又再度進行測驗，測驗分數尚未公布，然而在冀望推廣閱讀運動能增加 P I S A 閱讀測驗成就之外，我們是否應該去思考，我們要帶給孩子的是「P I S A 成績的高成就所帶來的快樂」還是「閱讀所帶來的快樂」。P I S A 測驗試題希望的是生活化的應用，如果為了提高 P I S A 的成績而去進行制式化的訓練，是否又將本末倒置？

強迫式的閱讀會帶給兒童不快樂，是淺而易見的事情，然而學校、家長是否在善意之外，參雜了以自我為中心的利益去思考，而忽略了閱讀一開始希望帶給兒童的快樂？今日將日本與台灣的閱讀推廣策略進行比較，並不是希望找到更有效率的方式讓兒童吸收更多，而是希望找到更輕鬆的方式讓兒童更快樂的閱讀。因此提出台灣在閱讀磐石學校審核中，對兒童的不重視，及對比在日本讀書調查中，主動去閱讀的比例，並不是我們還能讓兒童去看多少書，而是我們怎麼樣能夠讓兒童開心得去拿起一本書，這應該才是閱讀推廣教育最初、也是最終的動機。

陸、參考文獻

王炳欽、許君穗（民 99）。晨讀十分鐘對國小二年級學童閱讀動機與閱讀行為之研究。《幼兒教育研究》，2010，2 期，73-106。

呂嘉紋（民 95）。**兒童閱讀方案之規劃與實施～一位國小教務主任的省思與實踐**碩士論文。取自 <http://134.208.29.93/cgi-bin/cdrfb3/gswweb.cgi?o=dstdcd>。

教育部（民 93）。**焦點三百-國民小學兒童閱讀推動計畫成效之研究-期末報告**。取自 http://workshop.naer.edu.tw/9/study/link5_1.pdf

教育部（2008 年 1 月 9 日）。**「悅讀 101」教育部國民中小學提升閱讀計畫**。取自 http://www.edu.tw/plannews_detail.aspx?sn=33&pages=9

陳雁齡（民 93）。**中部地區推行閱讀活動及國小學童參與閱讀活動現況之調查研究**（碩士論文）。取自 <http://libsun.ntcu.edu.tw/cgi-bin/cdrfb3/ntctgsweb.cgi?o=dntnucdr>。

楊境弘（民 100）。**閱閱欲試-國小兒童參與學校閱讀計畫之研究**（碩士論文）。取自 <http://140.130.170.6/cgi-bin/cdrfb3/gswweb.cgi?o=dstdcd>。

臺灣 PISA 中心。**學生能力國際排名**。取自 http://pisa.nutn.edu.tw/link_rank_tw.htm。

文部科學省（2003）。**「子どもの読書活動の推進に関する基本的な計画」**（第一次）。取自 http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo5/gijiroku/_icsFiles/afiedfile/2010/03/08/1283695_8.pdf

文部科學省（2008）。**「子どもの読書活動の推進に関する基本的な計画」**（第二次）。取自 http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo5/gijiroku/_icsFiles/afiedfile/2010/03/08/1283695_8.pdf

文部科學省（2009）。**子どもの読書活動の推進に関する法律【平成 13 年 1 月 2 日法律第 154 号】**

文部科學省（2008）。**子どもの読書活動推進ホームページ子どもの読書活動推進の取組～子どもの読書活動の推進について～**。取自 http://www.mext.go.jp/a_menu/sports/dokusyo/suisin/index.htm

文部科學省（2009）。**平成 20 年度「学校図書館の現状に関する調査」結果について**。取自 http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/21/04/1263139.htm

文部科学省（2009）。**OECD生徒の学習到達度調査（PISA）2009年度調査の結果について** 取自 http://www.mext.go.jp/component/a_menu/education/detail/_icsFiles/afiedfile/2010/12/07/1284443_01.pdf

文部科学省（2009）。**社会教育調査-平成20年度結果の概要** 取自 http://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/chousa02/shakai/kekka/k_detail/_icsFiles/afiedfile/2010/04/01/1268528_2_1.pdf

西谷香奈（2010）。**「朝の読書」の教育的意義**。**同志社大学図書館学年報**。36号別冊，通巻第21号。157-178。

米谷優子（2011）。**日本における読書教育と読書推進策**。**園田学園女子大学論文集**。第 45 号。19-39。

朝の読書ホームページ（平成24年10月26日）。**「朝の読書」全国都道府県別実施校数一覧**。
取自http://www1.e-hon.ne.jp/content/k_46-0215.html

朝の読書ホームページ（平成24年9月28日）。**「朝の読書」の実施状況**。取自 http://www1.e-hon.ne.jp/content/asadoku_bunseki.html

公益社団法人全国学校図書館協議会（平成 24 年）。**全国学校図書館協議会「第 58 回読書調査」の結果**。
取自 <http://www.j-sla.or.jp/material/research/54-1.html>。